

Temeljem članka 43.a Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04., 2/07. – OUS, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13 i 139/13 i 101/14 – OUS), Upute Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta (od 29.11.2013.) i prijedloga Znanstvenog vijeća (od 18.02.2015.), ravnatelj donosi

PRAVILNIK O VREDNOVANJU RADA
ASISTENATA, POSLIJEDOKTORANADA I MENTORA
INSTITUTA DRUŠTVENIH ZNANOSTI IVO PILAR

I. TEMELJNE ODREDBE

Članak 1.

Ovim Pravilnikom uređuje se sadržaj, kriteriji i postupak usvajanja izvješća o radu asistenata i poslijedoktoranada te postupak, kriteriji ocjene i postupak usvajanja izvješća o radu mentora u Institutu društvenih znanosti Ivo Pilar (u daljnjem tekstu: Institut).

Članak 2.

Pojmovi koji se u ovom Pravilniku navode u muškom rodu neutralni su i odnose se podjednako na osobe muškoga i ženskoga roda.

Članak 3.

Svaka osoba koja je u Institutu zaključila ugovor o radu na određeno vrijeme na suradničkom radnom mjestu asistenta, ima mentora.

Članak 4.

Rad asistenta vrednuje se jednom godišnje. Rad poslijedoktoranda i mentora asistenta vrednuje se jednom u dvije godine.

Članak 5.

Vrednovanje osoba iz članka 4. ovog Pravilnika provodi se na temelju izvješća o njihovom radu. U slučaju da osobe zadužene za podnošenje izvješća to ne učine, Znanstveno vijeće imenovat će stručno povjerenstvo za njegovu izradu.

Članak 6.

Institut je dužan osigurati uvjete za kvalitetnu izobrazbu i napredovanje asistenata i poslijedoktoranada do isteka trajanja/prestanka njihovog ugovora o radu na određeno vrijeme.

Članak 7.

Jednom godišnje ravnatelj Instituta od svih asistenata, poslijedoktoranada i mentora čiji je rad vrednovan u tekućoj godini svečano proglašava najboljeg asistenta/poslijedoktoranda/mentora za tu godinu te se ova odluka javno objavljuje na oglasnoj ploči i internetskim stranicama Instituta. Izbor najboljeg asistenta/poslijedoktoranda/mentora temelji se na broju bodova ostvarenim kroz proces vrednovanja za dodatnu brojčanu ocjenu.

II. POSTUPAK IMENOVANJA I RADA MENTORA

Članak 8.

(1) Prilikom donošenja odluke o izboru zaposlenika na suradničko radno mjesto asistenta, Znanstveno vijeće imenuje mu mentora. Mentor se imenuje na temelju pismenoga prijedloga asistenta, uza suglasnost potencijalnog mentora, na vrijeme do izbora asistenta u suradničko zvanje i na suradničko radno mjesto poslijedoktoranda.

(2) Potencijalni mentor svoju suglasnost daje potpisom na pismeni prijedlog asistenta ili, iznimno, usmeno na sjednici Znanstvenoga vijeća.

(3) Odluku o promjeni mentora donosi Znanstveno vijeće na temelju pismenoga prijedloga asistenta.

(4) Znanstveno će vijeće imenovati mentora asistentu ako na pismeni poziv predsjednika Vijeća, u roku od 30 (trideset) dana, asistent nije podnio svoj pismeni prijedlog Znanstvenom vijeću ili ako asistent od niti jednog potencijalnog mentora nije dobio suglasnost za mentorstvo.

(5) Pri imenovanju mentora asistentu u slučajevima opisanim u stavku 4., Znanstveno vijeće će na temelju rasprave i vrednovanja potencijalnih mentora na sjednici vijeća, asistentu imenovati mentora polazeći od kriterija najboljeg interesa asistenta.

Članak 9.

(1) Osoba koja se bira za mentora mora biti zaposlenik Instituta te izabrana u znanstveno zvanje i radno mjesto, najmanje znanstvenoga suradnika.

(2) Za mentora može biti imenovana osoba koja svojom znanstvenom aktivnošću osigurava učinkovito obrazovanje i znanstveno osposobljavanje asistenata u određenom znanstvenom području/polju te čiji se znanstveno-istraživački interes podudara s istraživačkim interesima asistenta. Za mentora može biti izabran voditelj projekta na kojem je asistent zaposlen, odnosno odgovarajuća osoba s istog projekta koja je znanstvenik u istom polju/grani kao i projekt odnosno tema poslijediplomskog rada asistenta.

(3) Svaki znanstvenik može istovremeno biti mentorom za najviše tri asistenta.

Članak 10.

Mentor je dužan pratiti rad asistenta na poslijediplomskom (doktorskom) studiju te na projektu/projektima Instituta (na kojem je asistent zaposlen), održavati redovite konzultacije/sastanke s asistentom, pomagati asistentu u znanstveno-istraživačkom radu, uključivati ga u istraživački rad na projektu i pisanje radova te poticati na sudjelovanje na znanstvenim skupovima, konferencijama i dodatnom usavršavanju u zemlji i inozemstvu.

III. GODIŠNJI PLAN RADA ASISTENTA

Članak 11.

(1) Konzultacije mentora i asistenta održavaju se barem tri puta godišnje. Na prvim konzultacijama određuje se *Godišnji plan rada asistenta* (Obrazac 1), na drugim se vrednuje postignuto te identificiraju eventualne poteškoće u provedbi utvrđenog, kao i moguća rješenja, a na trećim se ocjenjuje rad asistenta tijekom godine.

(2) U Planu rada naznačuju se obveze na poslijediplomskom studiju te rad na projektu/projektima Instituta, a prema dogovoru i druge obveze. Plan rada supotpisuju mentor i asistent. Jedan primjerak Godišnjeg plana čuva se u personalnom dosjeu asistenta (pravna služba).

(3) Prije utvrđivanja Plana rada mentor i asistent konzultirat će se s voditeljem projekta i mentorom na poslijediplomskom studiju, a u obzir će se uzeti okolnosti pojedinog studija kao i osobne okolnosti novaka.

IV. VREDNOVANJE RADA ASISTENTA

Članak 12.

(1) Najmanje jednom godišnje Znanstveno vijeće ocjenjuje rad asistenta na temelju pisanog izvješća mentora o njegovu radu (Obrazac 2: Izvješće mentora o radu asistenta) i godišnjeg plana rada asistenta.

(2) Izvješće mentora o radu asistenta podnosi se Znanstvenom vijeću svake godine tijekom mentorskog mandata. Prvo izvješće dostavlja se istekom godine dana od sklapanja ugovora o radu na određeno vrijeme na suradničkom radnom mjestu asistenta, i tako redom za sljedeća godišnja izvješća. Uz izvješće o radu asistenta, mentor podnosi Znanstvenom vijeću i plan rada za svaku godinu.

IV.1. IZVJEŠĆE MENTORA O RADU ASISTENTA

Članak 13.

(1) Izvješće o radu asistenta mora sadržavati osnovnu ocjenu uspješnosti (zadovoljio/nije zadovoljio) te dodatnu brojčanu ocjenu asistenta na skali od 2 (potrebna veća poboljšanja u radu) do 5 (izrazito se ističe), koja služi za internu evaluaciju rada asistenta.

(2) Pri vrednovanju rada asistenta mentor prati izvršavanje obveza koje proistječu iz ugovora o radu, redovitost i kvalitetu aktivnosti asistenta na poslijediplomskom studiju, aktivnosti asistenta na znanstvenom projektu, s naglaskom na stjecanju kompetencija, sudjelovanje u pisanju i objavljivanju znanstvenih i stručnih radova, znanstvena usavršavanja i sudjelovanja na znanstvenim i stručnim skupovima, sudjelovanje u stručnim projektima, sudjelovanje u organizacijskim odborima međunarodnih i domaćih znanstvenih skupova, nagrade za znanstveno-istraživački rad, sudjelovanje u nastavi i edukacijskim predavanjima, motiviranost, sklonost timskom radu, točnost i pouzdanost u izvršavanju obveza i drugo.

Članak 14.

(1) Osnovna ocjena rada asistenta „zadovoljio“/“nije zadovoljio“ donosi se na temelju zadovoljenja minimalnih uvjeta.

(2) Minimalni uvjeti za ocjenu „zadovoljio“ jesu (navedeni kriteriji odnose se na jednogodišnje razdoblje):

- podnesen Godišnji plan rada asistenta,

- održana najmanje tri sastanka godišnje s mentorom,
- izvršene sve planirane obveze iz plana rada u vezi s poslijediplomskim studijem (ili navesti opravdane razloge zašto nisu) ili upisana prva ili odgovarajuća godina poslijediplomskog studija,
- pohađanje jedne edukacije (u trajanju više od jednog dana), i
- samostalno ili u suautorstvu objavljen ili predan za objavljivanje barem jedan rad.

Članak 15.

(1) Za brojčanu ocjenu asistenta na skali od 2 (potrebna veća poboljšanja u radu) do 5 (izrazito se ističe u radu), koja služi za internu evaluaciju rada asistenta, mentor se služi svim ostalim informacijama iz Godišnjeg plana rada i Izvješća o radu asistenta.

(2) Prije predaje Izvješća mentor sa svojom ocjenom upoznaje asistenta. Ako mentor negativno ocijeni asistenta (nije zadovoljio), asistent ima pravo očitovati se o ocjeni u roku osam (8) dana od dana njezina primitka. Očitovanje asistent dostavlja Znanstvenom vijeću u pisanom obliku.

(3) Na temelju uvida u Godišnji plan rada asistenta, Izvješća o radu asistenta i, eventualno, očitovanje asistenta, Znanstveno vijeće negativnu ocjenu prihvaća ili ne prihvaća.

(4) Ako je asistent dva puta ocijenjen negativno, o drugom izvješću mišljenje donosi Upravno vijeće. Ako se drugo negativno izvješće, koje sadrži i očitovanje asistenta, usvoji, ravnatelj Instituta pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu, sukladno zakonskim propisima.

V. VREDNOVANJE RADA POSLIJEDOKTORANDA

Članak 16.

(1) Svaki poslijedoktorand najmanje jedanput u dvije godine podnosi Izvješće o svom radu.

(2) Izvješće se dostavlja u pisanom obliku Znanstvenom vijeću (Obrazac 3: Izvješće o radu poslijedoktoranda). Prvo izvješće dostavlja se najkasnije do isteka dvije (2) godine, a drugo izvješće do isteka četiri (4) godine od dana sklapanja ugovora o radu na određeno

vrijeme na suradničkom radnom mjestu poslijedoktoranda (odnosno višeg asistenta, po prijašnjim zakonskim propisima).

Članak 17.

Znanstveno vijeće pri vrednovanju rada poslijedoktoranda prati izvršavanje obveza koje proistječu iz ugovora o radu, aktivnosti na znanstvenom projektu, s naglaskom na razvoju sposobnosti samostalne kreacije i interpretacije novih znanja putem originalnih istraživanja, objavljivanje znanstvenih i stručnih radova, znanstvena usavršavanja i sudjelovanja na znanstvenim i stručnim skupovima, sudjelovanje u stručnim projektima, sudjelovanje u programskim odborima međunarodnih i domaćih znanstvenih skupova, nagrade za znanstveno-istraživački rad, članstvo u uredništvu znanstvenih časopisa, sudjelovanje u nastavi i edukacijskim predavanjima, motiviranost i inovativnost u znanstvenom radu, sklonost timskom radu, organiziranost te točnost i pouzdanost u izvršavanju obveza i drugo.

Članak 18.

(1) Znanstveno vijeće daje osnovnu i dodatnu broječanu ocjenu rada poslijedoktoranda, a odluku o ocjeni dostavlja poslijedoktorandu.

V.1. OSNOVNA OCJENA RADA POSLIJEDOKTORANDA

Članak 19.

(1) Osnovna ocjena rada poslijedoktoranda može biti „zadovoljio“/“nije zadovoljio“, a donosi se na temelju zadovoljenja minimalnih uvjeta.

(2) Minimalni uvjeti za ocjenu „zadovoljio“ jesu (navedeni kriteriji odnose se na dvogodišnje razdoblje):

- objavljena dva znanstvena članka, a dva predana za objavljivanje (od čega ukupno dva u recenziranoj međunarodnoj publikaciji),
- najmanje jedno izlaganje na međunarodnoj konferenciji ili skupu,
- sudjelovanje na barem jednom znanstveno-istraživačkom projektu (voditelj ili suradnik) ili rad na prijavi barem jednog projekta, i

- usavršavanje na drugim znanstvenim institucijama u minimalnom trajanju od 10 radnih dana (može biti jednokratno ili kumulativno).

Članak 20.

(1) Poslijedoktorand koji je ocijenjen osnovnom ocjenom „nije zadovoljio“ ima pravo očitovati se o odluci Znanstvenog vijeća u roku osam (8) dana od dana njezina primitka. Očitovanje se dostavlja Znanstvenom vijeću u pisanom obliku.

(2) Ako je poslijedoktorand dva puta ocijenjen negativno, o drugoj odluci Znanstvenog vijeća mišljenje donosi Upravno vijeće Instituta. Ako se druga negativna odluka, koja sadrži i očitovanje poslijedoktoranda, usvoji, ravnatelj Instituta pokreće postupak redovitog otkaza ugovora o radu, sukladno zakonskim propisima.

V.2. DODATNA OCJENA RADA POSLIJEDOKTORANDA

Članak 21.

(1) Uz osnovnu ocjenu rada Znanstveno vijeće donosi i dodatnu brojčanu ocjenu rada poslijedoktoranda na skali od 2 (potrebna veća poboljšanja u radu) do 5 (izrazito se ističe u radu), koja služi za internu evaluaciju rada poslijedoktoranda.

(2) Ocjena se daje poslijedoktorandu čija je osnovna ocjena „zadovoljio“. Ocjena se formira s obzirom na uspješnost doktoranda u navedene tri osnovne kategorije aktivnosti (znanstvena aktivnost, istraživačka aktivnost, dodatna znanstveno-nastavna aktivnost). Ukupno se kroz predložene aktivnosti može prikupiti 100 bodova (%); pritom se znanstvena aktivnost najviše vrednuje sa 70% bodova. U kategoriji istraživačka aktivnost moguće je skupiti 20% bodova te dodatnih 10% kroz dodatnu znanstveno-nastavnu aktivnost.

(3) Ako je poslijedoktorand ostvario minimalne uvjete iz čl. 18. ovog Pravilnika, tada je unutar kategorija znanstvene aktivnosti skupio 35% bodova te unutar istraživačke aktivnosti 15% bodova.

Članak 22.

(1) Unutar pojedinih kategorija aktivnosti daljnji sustav bodovanja ovisit će o svakom pojedinom elementu, ovisno o tipu i kvaliteti publikacija, tipu i kvaliteti konferencija, vrsti

usavršavanja, vrsti i kvaliteti projekata u kojima sudjeluje, odnosno o razini nastave i visokoobrazovne institucije na kojoj predaje.

(2) Broj bodova za pojedine kategorije aktivnosti utvrđuje povjerenstvo koje osniva Znanstveno vijeće. Povjerenstvo čine predsjednik i dva člana u istom ili višem znanstvenom zvanju od mentora.

(3) Znanstvenici imenovani u povjerenstvo trebaju imati kompetencije unutar područja istraživanja poslijedoktoranda. Povjerenstvo daje izvješće o dodatnoj ocjeni, a pri ocjenjivanju radi neovisno. Predsjednik povjerenstva koordinira rad povjerenstva, prikuplja pojedinačne ocjene članova te formira dodatnu ocjenu i izrađuje izvješće s obrazloženjem dodatne ocjene.

(4) Konačni broj bodova unutar pojedine kategorije čini prosjek ocjena povjerenstva. Konačna dodatna ocjena dodjeljuje se prema broju bodova po sljedećoj shemi:

- 50-60 bodova: potrebna veća poboljšanja u radu;
- 61-75 bodova: potrebna manja poboljšanja u radu;
- 76-90 bodova: ističe se u radu;
- 91-100 bodova: izrazito se ističe u radu.

(5) Članovi povjerenstva imaju pravo uvida u postupak ocjenjivanja i supotpisuju Izvješće o dodatnoj ocjeni s obrazloženjem.

(6) Izvješće se dostavlja Znanstvenom vijeću te se, uz uvid u Izvješće o radu poslijedoktoranda, usvaja ili odbacuje. U slučaju odbacivanja, Znanstveno vijeće osniva drugo povjerenstvo. Znanstveno vijeće ne može istu ocjenu odbaciti dva puta.

(7) Konačnu dodatnu ocjenu donosi Znanstveno vijeće na temelju izvješća povjerenstva i izvješća o radu poslijedoktoranda.

VI. VREDNOVANJE MENTORA

Članak 23.

(1) Najmanje jedanput u dvije godine Znanstveno vijeće ocjenjuje rad mentora na temelju izvješća mentora o svom radu (Obrazac 4: Izvješće mentora o radu) te izvješća i ocjene asistenta o mentorstvu (Obrazac 5: Izvješće asistenta o radu mentora).

(2) Znanstveno vijeće donosi Odluku o ocjeni rada mentora, koja sadrži osnovnu i brojčanu dodatnu ocjenu rada mentora.

(3) Oba se izvješća podnose Znanstvenom vijeću svake dvije godine tijekom mentorskog mandata. Prva izvješća dostavljaju se najkasnije do isteka dvije (2) godine od

početka imenovanja mentorom za prvog asistenta, a druga dva izvješća do isteka četiri (4) godine od dana imenovanja mentorom za prvog asistenta.

Članak 24.

Ako asistent negativno ocijeni mentora, mentor ima pravo očitovati se o izvješću asistenta u roku osam (8) dana od dana njegova primitka. Očitovanje se dostavlja Znanstvenom vijeću u pisanom obliku.

Članak 25.

Znanstveno vijeće pri vrednovanju rada mentora prati:

- mentorovu znanstvenu aktivnost (broj objavljenih znanstvenih radova u časopisima ili publikacijama relevantnim na međunarodnoj razini ili po vrsnoći izjednačenim domaćim časopisima - indeksiranim u međunarodnim bazama, citiranost, voditeljstvo kompetitivnih, posebice međunarodnih, projekata ili suradnički status na takvim projektima tijekom razdoblja vrednovanja), ostvarena gostovanja na prestižnim znanstvenim institucijama u zemlji i inozemstvu te usavršavanja u kompetencijama ključnim za mentorski rad (na temelju izvješća mentora o svom radu), i
- mentorov rad s asistentom – mentorovo praćenje rada asistenta u okviru poslijediplomskog studija, poticanje asistenta na objavljivanje znanstvenih radova i stjecanje kompetencija potrebnih za samostalni istraživački rad (na temelju izvješća asistenta o radu mentora i planu rada).

VI.1. OSNOVNA OCJENA RADA MENTORA

Članak 26.

(1) Osnovna ocjena rada mentora može biti „zadovoljno“/“nije zadovoljno“, a donosi se na temelju zadovoljenja minimalnih uvjeta. Znanstveno vijeće dostavlja odluku o osnovnoj ocjeni mentora asistentu i mentoru.

(2) Minimalni uvjeti za ocjenu „zadovoljno“ jesu (navedeni kriteriji odnose se na dvogodišnje razdoblje):

- podnesen godišnji plan rada asistenta (za svaku godinu),

- održana najmanje tri sastanka godišnje sa svakim od asistenata,
- pozitivne ukupne ocjene od asistenta (zadovoljava),
- objavljena dva znanstvena članka, a dva predana za objavljivanje (od čega ukupno dva u recenziranoj međunarodnoj publikaciji),
- dva izlaganja na međunarodnoj konferenciji ili skupu, i
- sudjelovanje na barem jednom znanstveno-istraživačkom projektu (voditelj ili suradnik) ili rad na prijavi barem jednog projekta.

(3) Mentor koji je dva puta ocijenjen osnovnom ocjenom „nije zadovoljio“, ne može više u Institutu biti imenovan za mentora.

VI.2. DODATNA OCJENA RADA MENTORA

Članak 27.

(1) Uz osnovnu ocjenu rada mentora Znanstveno vijeće donosi i dodatnu brojčanu ocjenu rada mentora na skali od 2 (potrebna veća poboljšanja u radu) do 5 (izrazito se ističe u radu), koja služi za internu evaluaciju rada mentora.

(2) Ocjena se daje samo mentorima čija je osnovna ocjena „zadovoljio“. Ocjena se formira s obzirom na uspješnost mentora u tri osnovne kategorije aktivnosti - znanstvena aktivnost, istraživačka aktivnost, dodatna znanstveno-nastavna aktivnost - vodeći računa o uspješnosti mentora u radu s asistentom. Ukupno se kroz predložene aktivnosti može prikupiti 100 bodova (%); pritom se znanstvena aktivnost najviše vrednuje sa 70% bodova. U kategoriji istraživačka aktivnost moguće je skupiti 20% bodova te dodatnih 10% kroz dodatnu znanstveno-nastavnu aktivnost.

(3) Ako je mentor ostvario minimalne uvjete iz čl. 25. ovoga Pravilnika, tada je unutar znanstvene aktivnosti skupio 35% bodova, unutar istraživačke aktivnosti 10% bodova te unutar dodatne znanstveno-nastavne aktivnosti 5% bodova.

Članak 28.

(1) Unutar pojedinih kategorija aktivnosti daljnji sustav bodovanja ovisit će o tipu i kvaliteti publikacija, tipu i kvaliteti konferencija, vrsti usavršavanja, vrsti i kvaliteti projekata u kojima mentor sudjeluje, odnosno o razini nastave i visokoobrazovne institucije na kojoj predaje.

(2) U kontekstu ocjene rada mentora posebno će se vrednovati mentorov rad s asistentom.

Članak 29.

(1) Broj bodova za pojedine kategorije utvrđuje povjerenstvo koje osniva Znanstveno vijeće. Povjerenstvo čine predsjednik i dva člana u istom ili višem znanstvenom zvanju od mentora.

(2) Znanstvenici imenovani u povjerenstvo trebaju imati kompetencije unutar područja mentorova istraživanja. Povjerenstvo daje izvješće o dodatnoj ocjeni, a pri ocjenjivanju radi neovisno. Predsjednik povjerenstva koordinira rad povjerenstva, prikuplja pojedinačne ocjene članova, formira konačnu dodatnu ocjenu i izrađuje izvješće s obrazloženjem dodatne ocjene.

(3) Konačni broj bodova unutar pojedine kategorije čini prosjek ocjena povjerenstva. Konačna dodatna ocjena dodjeljuje se prema broju bodova po sljedećoj shemi:

- 50-60 bodova: potrebna veća poboljšanja u radu;
- 61-75 bodova: potrebna manja poboljšanja u radu;
- 76-90 bodova: ističe se u radu;
- 91-100 bodova: izrazito se ističe u radu.

(4) Članovi povjerenstva imaju pravo uvida u postupak ocjenjivanja i supotpisuju izvješće o konačnoj dodatnoj ocjeni s obrazloženjem.

(5) Izvješće se dostavlja Znanstvenom vijeću te se, uz uvid u izvješće mentora o radu, usvaja ili odbacuje. U slučaju odbacivanja, Znanstveno vijeće osniva drugo povjerenstvo. Znanstveno vijeće ne može istu ocjenu odbaciti dva puta.

VII. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 30.

(1) Sastavni dio ovog Pravilnika čini pet (5) obrazaca, i to:

- obrazac 1: Godišnji plan rada asistenta
- obrazac 2: Izvješće mentora o radu asistenta
- obrazac 3: Izvješće o radu poslijedoktoranda

- obrazac 4: Izvješće o radu mentora
- obrazac 5: Izvješće asistenta o radu mentora

Članak 31.

(1) Na zaposlenike koji su u trenutku stupanja na snagu ovog Pravilnika zatečeni na radnom mjestu poslijedoktoranda, rokovi navedeni u ovom Pravilniku počinju teći od dana stupanja na snagu Pravilnika.

(2) Stupanjem na snagu ovog Pravilnika zatečenim asistentima imenovati će se novi mentori sukladno Pravilniku.

(3) Primjena rokova za vrednovanje asistenata i mentora počinje teći od dana imenovanja novog mentora asistentu.

(4) Stupanjem na snagu ovog Pravilnika na svakog novozaposlenog asistenta odnosno poslijedoktoranda primjenjuju se rokovi određeni ovim Pravilnikom.

Članak 32.

(1) Stupanjem na snagu ovog Pravilnika stavlja se izvan snage Pravilnik o mentorstvu asistentima Instituta Pilar od 21. prosinca 2005. godine (broj: 08-73/05-2154/1694).

(2) Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmog dana od objave na oglasnim pločama Instituta i područnih centara.

Broj: 01/08-73/15-435/620

Zagreb, 18. veljače 2015.

RAVNATELJ INSTITUTA

prof. dr. sc. Vlado Šakić

Utvrđuje se da je Pravilnik objavljen na oglasnoj ploči Instituta i područnih centara dana 18.02.2015. te da je stupio na snagu i primjenjuje se od **26. veljače 2015.** godine.